

# ปลดล็อกงานวิจัย

พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์  
ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564

สิทธิที่นักวิจัยควรรู้ • ขั้นตอนที่ต้องทำ • ความใหม่

ว่าที่พันตรี ดร.ศรัณย์ อมาตยกุล  
นักกฎหมายและนักวิจัย





วันนี้ใครเป็นเจ้าของงานวิจัย

แล้วใครได้ประโยชน์บ้าง?

# แผนที่การเดินทาง

6 คำถามที่เราจะเดินทางไปด้วยกัน



1

ปัญหาอยู่ที่คุณภาพงานวิจัย  
หรืออยู่ที่สิทธิในผลงานวิจัย

2

ประเทศผู้นำนวัตกรรมเคยพบ  
ปัญหาเดียวกัน เขาทำอย่างไร

3

TRIUP Act เปลี่ยนอะไรในชีวิต  
ของนักวิจัยไปบ้าง

4

ได้สิทธิมาแล้ว  
จะเริ่มนับเวลาอย่างไร

5

จากสิทธิบัตร 1 ใบ  
สร้างรายได้ได้อย่างไร

6

กฎหมายบังคับใช้มา 4 ปีแล้ว  
ทำไมจึงยังไม่เห็นผลที่ชัดเจน

1

ปัญหาอยู่ที่คุณภาพงานวิจัย  
หรืออยู่ที่สิทธิในผลงานวิจัย



# ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

168,100 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายวิจัยและพัฒนา  
ทั่วประเทศ ปี 2566

ลดลงร้อยละ 16.5

220,629 คน

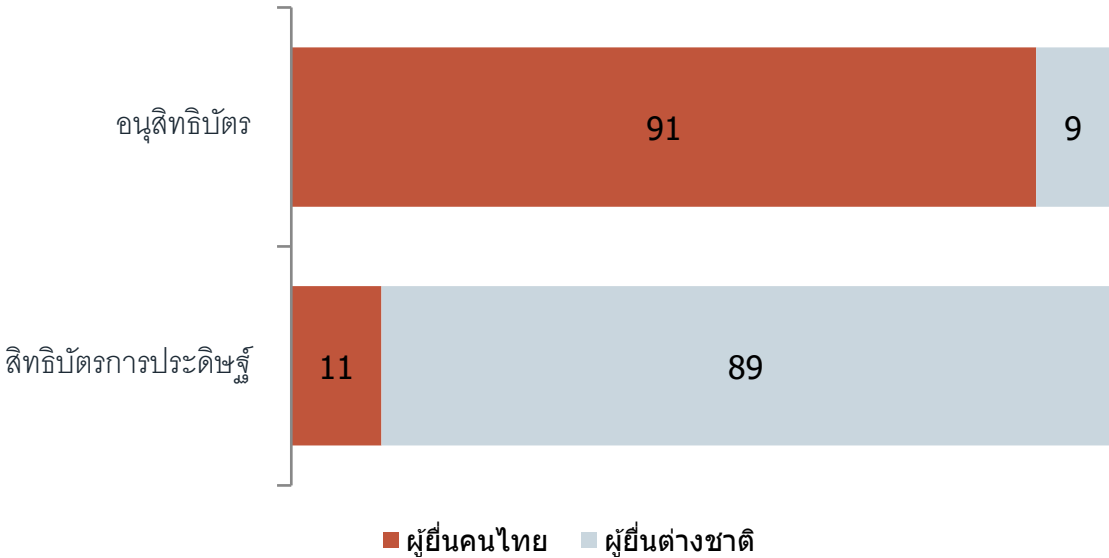
บุคลากรวิจัยและพัฒนา ปี 2566

ลดลงร้อยละ 9

สนามที่ใช้แข่งขันทางเทคโนโลยีจริงคือสิทธิบัตรการประดิษฐ์  
ในสนามนั้นเราแทบไม่อยู่ในการแข่งขัน ส่วนสนามที่คุ้มครอง  
สั้นกว่าและตรวจสอบน้อยกว่า เรายึดครองเกือบทั้งหมด

ร้อยละ 11 คือสัดส่วนผู้ยื่นคำขอทั่วประเทศ ไม่ใช่ตัวเลขเฉพาะมหาวิทยาลัย  
ที่มา: กรมทรัพย์สินทางปัญญา, วช.

ปี 2568 คำขอสิทธิบัตรการประดิษฐ์ 8,386 คำขอ — สัดส่วนผู้ยื่น (ร้อยละ)





# ทำไมถึงเป็นเช่นนั้น



1

**รัฐให้ทุนวิจัยต่อเนื่องทุกปี**

ผ่านหน่วยบริหารจัดการทุนหลายหน่วย

2

**สัญญารับทุนก่อนปี 2565 เขียนให้ผลงานตกเป็นของผู้ให้ทุน**

มาจากข้อสัญญาล้น ๆ ไม่ใช่กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา

3

**ผู้ให้ทุนเป็นหน่วยงานงบประมาณ**

ไม่มีหน้าที่ ไม่มีคน ไม่มีแรงจูงใจไปหาผู้ซื้อเทคโนโลยี

4

**คนที่รู้จักเทคโนโลยีดีทีสุดคือนักวิจัย**

ในโครงสร้างเดิม นักวิจัยไม่มีสิทธิเอาผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้เท่าที่ควร

สิทธิไปอยู่กับคนที่ไม่มีความสนใจจะใช้ ส่วนคนที่มีแรงจูงใจกลับไม่มีสิทธิ  
นี่คือปัญหาการวางสิทธิผิดที่ผิดทาง ไม่ใช่เรื่องของคุณภาพงานวิจัย

# Global Innovation Index 2568

44

เวียดนาม

45

ไทย

อันดับ Global Innovation Index 2568

เวียดนามนำไทย 1 อันดับ และมีแนวโน้มทั้งทางไทยมากขึ้นเรื่อยๆ

ไทยได้รับการจัดเป็น innovation overperformer เป็นปีที่ 11  
แปลว่าเราทำได้เกินระดับที่ขนาดเศรษฐกิจของเราควรทำได้

- 1 ปัญหาอยู่ที่สิทธิไปอยู่กับคนที่ไม่ได้ใช้
- 2 สาเหตุของเรื่องนี้คือข้อสัญญา ไม่ใช่กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา
- 3 การแก้ที่ตัวผู้ถือสิทธิ คือการแก้ที่สาเหตุ

ที่มา: WIPO Global Innovation Index 2025



2



# ประเทศผู้นำนวัตกรรมเคยพบปัญหาเดียวกัน เขาทำอย่างไร

3 ชั้น — ต้นแบบ / ใครทำตาม / ได้ผลจริงหรือไม่

เหรียญมี 2 ด้าน



# Bayh–Dole Act 1980

ต้นแบบของกฎหมายกลุ่มนี้

**น้อยกว่า 5%**

สิทธิบัตรจากทุนรัฐที่อนุญาต  
ให้ใช้สิทธิจริง ก่อนปี 1980

1

**เปลี่ยนผู้ถือสิทธิ**

จากผู้ให้ทุนเป็นเจ้าของสู่ ผู้รับทุนสามารถเลือกเป็นเจ้าของได้

2

**เกิดโครงสร้างรองรับ**

หน่วยถ่ายทอดเทคโนโลยีในมหาวิทยาลัย บริษัท spin-off และคลัสเตอร์

3

**แต่รัฐไม่ปล่อยมือ**

คง march-in rights ไว้ ดึงสิทธิกลับได้ถ้าไม่นำไปใช้ประโยชน์ตามสมควร



**จำคำว่า march-in ไว้ — แล้วเราจะกลับมาดูว่ากฎหมายไทยเขียนเรื่องนี้ต่างออกไป และทำอะไร**

# ไม่ใช่แค่อเมริกา

แนวคิดนี้แพร่กระจายไปทั่วโลก แล้วก็มาถึงไทยในที่สุด



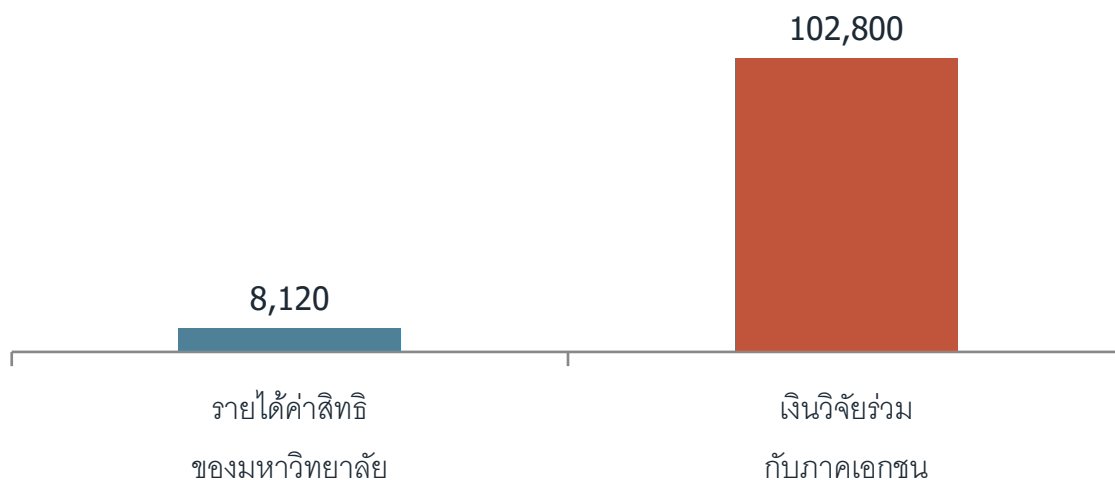
|                |                     |                                   |                         |
|----------------|---------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| <b>1980</b>    | <b>สหรัฐอเมริกา</b> | Bayh–Dole Act                     | <b>ไทยช้ากว่า 41 ปี</b> |
| <b>1998–99</b> | <b>ญี่ปุ่น</b>      | TLO Act + Japanese Bayh–Dole      | <b>ไทยช้ากว่า 22 ปี</b> |
| <b>2000</b>    | <b>เกาหลีใต้</b>    | Technology Transfer Promotion Act | <b>ไทยช้ากว่า 21 ปี</b> |
| <b>2009</b>    | <b>ฟิลิปปินส์</b>   | Republic Act 10055                | <b>ไทยช้ากว่า 12 ปี</b> |
| <b>2021</b>    | <b>ไทย</b>          | TRIUP Act                         |                         |

อีกรุ่นหนึ่ง — เยอรมนี เดนมาร์ก ออสเตรเลีย นอร์เวย์ ฟินแลนด์ ทอยยยกเลิก professor's privilege ช่วงปี 2000–2007 เพื่อย้ายสิทธิไปมหาวิทยาลัย

# ผลลัพธ์



ญี่ปุ่น ปีงบประมาณ 2566 (ล้านบาท)



**ต่างกัน 12 เท่า**

ญี่ปุ่นไม่ได้สำเร็จจากการขายสิทธิบัตร แต่สำเร็จจากการดึงเอกชนเข้ามาวิจัยร่วม สิทธิบัตรเป็นแค่บัตรผ่านไม่ใช่ตัวสินค้า

**9,299 ฉบับ**

สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ สหรัฐฯ ปี 2566

**25,124 รายการ**

การรายงานสิ่งประดิษฐ์เข้าระบบสหรัฐฯ ในปีเดียวกัน

**5,074 บริษัท**

บริษัทที่เกิดจากมหาวิทยาลัยญี่ปุ่นรวมสะสม

**ไทย ยังไม่พบรายงานผลการดำเนินงานสาธารณะ**

สหรัฐฯ มีรายงาน AUTM ตั้งแต่ปี 1991 ญี่ปุ่น เกาหลี จีน สำรวจทุกปี — สิ่ง que ทุกประเทศทำก่อนจะเห็นผล คือการวัดผล

# การดำเนินการอีกด้าน

นอร์เวย์ยกเลิก professor's privilege ปี 2003 ย้ายสิทธิไปให้มหาวิทยาลัยถือข้างมาก

**-50%**

อัตราการตั้งธุรกิจ  
ของนักวิจัยมหาวิทยาลัย

**-50%**

อัตราการยื่นสิทธิบัตร  
ของนักวิจัยมหาวิทยาลัย

**ลดลง**

คุณภาพของทั้งสตาร์ทอัพ  
และสิทธิบัตรที่เกิดขึ้น

*Hvide & Jones, American Economic Review (2018)*

- 1 โลกนี้เหมือนกันทั้งโลก มีผลงาน แต่ไม่มีใครถือสิทธิพร้อมแรงจูงใจ
- 2 แนวทางแก้ไขคือย้ายสิทธิ แต่กรณีนอร์เวย์แสดงว่าย้ายผิดที่ ก็ทำให้แย่ลงครึ่งหนึ่ง
- 3 สิ่งที่ต้องตัดสินคือแรงจูงใจของผู้ถือสิทธิ และการวัดผลอย่างต่อเนื่อง



3

# TRIUP Act เปลี่ยนอะไร ในชีวิตของนักวิจัยบ้าง



# การบังคับใช้



**8 พ.ย. 2564**

ประกาศราชกิจจานุเบกษา

**6 พ.ค. 2565**

วันที่มีผลใช้บังคับ

**7 พ.ค. 2565**

วันที่ท่านต้องจำ

กฎหมายฉบับนี้ใช้กับโครงการที่ได้รับทุนตั้งแต่วันที่ 7 พฤษภาคม 2565 เป็นต้นไป จากหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยบริหารจัดการทุนที่มีหน้าที่ให้ทุนวิจัย

**1 494 เสียง**

ผ่านที่ประชุมร่วมรัฐสภา 17 กันยายน 2564 แทบไม่มีเสียงค้าน

**2 23 มาตรา**

ทั้งฉบับ สั้นมากสำหรับกฎหมายที่เปลี่ยนโครงสร้างขนาดนี้

**3 ไม่มีบทเฉพาะกาล**

สัญญาที่เซ็นก่อนวันบังคับใช้ ยกกฎหมายนี้ไปอ้างไม่ได้



# ไม่ใช้บังคับกับอะไรบ้าง

## มาตรา 4

- (1) การวิจัยเพื่อพัฒนางานตามหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐเอง
- (2) คนต่างด้าวซึ่งไม่มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักร
- (3) อาวุธยุทโธปกรณ์ เทคโนโลยีทางทหาร และการป้องกันประเทศ
- (4) งานวิจัยที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อมวลมนุษยชาติ หรือเป็นพื้นฐานสำคัญของการวิจัยอื่น — ต้องประกาศก่อนทำสัญญาให้ทุน
- (5) ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

— ทุนที่มหาวิทยาลัยให้จากเงินรายได้ของตัวเอง ไม่อยู่ใต้ พ.ร.บ. นี้ (มาตรา 10 วรรคสอง) ให้ดูที่มาของเงินเป็นหลัก



# กลไกการทำงาน

มาตรา 6 — จุดที่แข็งที่สุดในเชิงกฎหมายของทั้งฉบับ



**ข้อกำหนดในสัญญาให้ทุน**

ที่แตกต่างจากระเบียบ กสว.



**เป็นโมฆะ**

**ข้อกำหนดในสัญญาจ้างช่วง**

ที่ให้ความเป็นเจ้าของตักแก่ผู้รับจ้างช่วง



**เป็นโมฆะ**

โมฆะเฉพาะข้อนั้น ไม่กระทบสัญญาทั้งฉบับ — สัญญายังอยู่ เงินยังโอน โครงการยังเดิน

**กฎหมายฉบับนี้ไม่ได้แก้ พ.ร.บ.สิทธิบัตร ไม่ได้แก้ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ และไม่ได้แก้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์**

แต่เปลี่ยนความเป็นเจ้าของผลงานวิจัยทั้งระบบได้ เพราะไปตัดที่เส้นเลือดใหญ่ คือข้อสัญญา และเปลี่ยนทันทีโดยผลของกฎหมาย ไม่ต้องเจรจาแก้สัญญาครั้งละฉบับ ไม่ต้องฟ้องศาลเป็นรายคดี

# 1 พ.ร.บ. กับกฎหมายลูก 14 ฉบับ

กฎหมายลูกที่ควรทราบมี 4 ฉบับ

14

ฉบับลำดับรอง

7 : 7

สภานโยบาย อววน. : กสว.

0

พระราชกฤษฎีกาและกฎกระทรวง

1 ระเบียบว่าด้วยการกำหนดข้อสัญญาที่เป็นสาระสำคัญของสัญญาให้ทุน

2 ระเบียบว่าด้วยการเปิดเผย ความเป็นเจ้าของ และการโอนผลงาน

3 ระเบียบว่าด้วยการบริหารจัดการ การใช้ประโยชน์ และการรายงาน

4 ระเบียบว่าด้วยการจัดสรรรายได้ให้แก่นักวิจัย

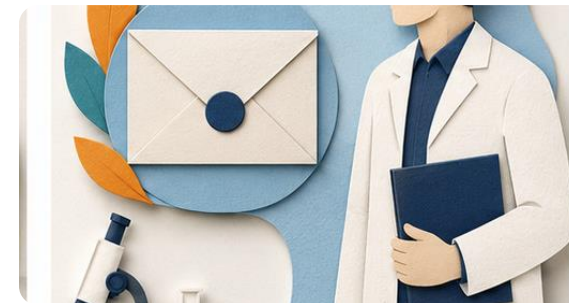
ฉบับที่ทำให้มาตรา 6 มีผล

รองรับมาตรา 7 ถึง 9 — หัวใจของทั้งระบบ

ที่มาของกำหนด 2 ปี และเกณฑ์ร้อยละ 50

รองรับมาตรา 14 — เรื่องเงินของท่าน

**ออกครบถ้วนภายในปี 2565 เพียงปีเดียว  
4 ปีผ่านไปยังไม่มีการแก้ไขแม้แต่ฉบับเดียว**



# ลำดับสิทธิที่แท้จริง

บันได 3 ขั้น

## 1 ผู้รับทุน

ขอเป็นเจ้าของก่อน พร้อมแผนและ  
กลไกการใช้ประโยชน์

มาตรา 8 วรรคหนึ่ง

## 2 นักวิจัย

ขอได้เมื่อผู้รับทุนไม่ขอ และต้องรอ  
หนังสือแจ้งผ่านหัวหน้าโครงการก่อน

มาตรา 8 วรรคสอง

## 3 ผู้ให้ทุน

ถ้าไม่มีใครขอ หรือไม่เปิดเผยผลงาน  
ตกเป็นของผู้ให้ทุน

มาตรา 9



อย่าไปเชื่อว่า ตอนนี้นักวิจัยเป็นเจ้าของผลงานได้แล้ว — เป็นเจ้าของได้จริง แต่เป็นสิทธิลำดับที่ 2 และต้องรอหนังสือแจ้งก่อนเท่านั้น

1 สิทธิอยู่กับคนที่จะใช้ประโยชน์ ไม่ใช่อยู่กับคนที่จ่ายเงินให้ทุน

2 ถึงสถาบันจะเป็นเจ้าของ นักวิจัยก็ยังมีสิทธิได้ส่วนแบ่งรายได้ ตามมาตรา 14

4

# ได้สิทธิมาแล้ว จะเริ่มนับเวลาอย่างไร

— ถ้าขอสิทธิมาแล้วเก็บไว้เฉย ๆ ท่านจะเสียมันไป และบางกรณีก็ไม่มี การเตือนล่วงหน้า



# เส้นเวลา 6 จุด



- |   |                     |                                                             |                        |
|---|---------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1 | ทันทีที่มีผลงาน     | หัวหน้าโครงการวิจัยเปิดเผยผลงานต่อผู้รับทุนโดยเร็ว          | มาตรา 7 วรรคสอง        |
| 2 | ภายใน 90 วัน        | นับแต่วันสิ้นสุดโครงการ ผู้รับทุนเปิดเผยผลงานต่อผู้ให้ทุน   | ระเบียบฯ ข้อ 8 วรรคสอง |
| 3 | ชั้นแจ้งความประสงค์ | ขอเป็นเจ้าของ พร้อมแผนและกลไกการใช้ประโยชน์                 | มาตรา 8                |
| 4 | แผนรายปี 3 ปี       | ครอบคลุม 4 ด้าน วิชาการ / สาธารณะ / พาณิชย / จำหน่ายจ่ายโอน | ระเบียบฯ               |
| 5 | ภายใน 2 ปี          | นับแต่วันที่ผลงานตกเป็นของตน ต้องนำไปใช้ประโยชน์            | มาตรา 12 วรรคสาม       |
| 6 | ถ้าไม่ใช้           | ผู้ให้ทุนมีหนังสือเตือน ยังไม่ใช้อีก ตกเป็นของผู้ให้ทุน     | มาตรา 12 วรรคสี่       |

ไม่มีค่าปรับ ไม่มีโทษจำคุก ไม่มีการเรียกเงินคืน — สภาพบังคับของกฎหมายคือการสูญเสียความเป็นเจ้าของ

# กรณีนี้นักวิจัยขอเอง

ระเบียบบ กสว. ว่าด้วยการเปิดเผย ความเป็นเจ้าของ และการโอนผลงานฯ ข้อ 17



ตัวเลขนี้ไม่ได้อยู่ในตัว พ.ร.บ. — มาตรา 8 วรรคสี่ ให้เป็นไปตามระยะเวลาและหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดโดยระเบียบ

## ผู้รับทุน

ไม่ประสงค์เป็นเจ้าของ  
หรือปล่อยให้พันกำหนด



## ผู้ให้ทุน

แจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร  
ถึงหัวหน้าโครงการวิจัย



## นักวิจัย

ยื่นได้เฉพาะเรื่องที่  
สร้างหรือค้นพบ

ผู้ให้ทุนไม่ได้แจ้งตรงถึงนักวิจัย — กฎหมายให้แจ้งผ่านหัวหน้าโครงการ แล้วหัวหน้าโครงการแจ้งต่อนักวิจัยอีกทอดหนึ่ง

## หลัก : 1 ปี

นับแต่วันที่ผู้ให้ทุนแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร  
ถึงหัวหน้าโครงการวิจัย

## ยกเว้น : 90 วัน

ผลงานเป็นการประดิษฐ์ตามกฎหมาย  
สิทธิบัตร และนำออกแสดงในงานแสดง  
สินค้านานาชาติ หรืองานแสดงต่อ  
สาธารณะของทางราชการ

## ยกเว้น : 90 วัน

ผลงานเป็นพันธุ์พืชตามกฎหมายคุ้มครอง  
พันธุ์พืช และมีการนำส่วนขยายพันธุ์มาใช้  
ประโยชน์แล้ว

การตีพิมพ์บทความในวารสาร การนำเสนอในที่ประชุมวิชาการ หรือการเผยแพร่ทั่วไป ไม่เข้าข่ายยกเว้นนี้  
ยังคงใช้กำหนด 1 ปีตามหลัก



# ขอขยายเวลาได้ แต่ต้องพิสูจน์ความพยายาม

มาตรา 13

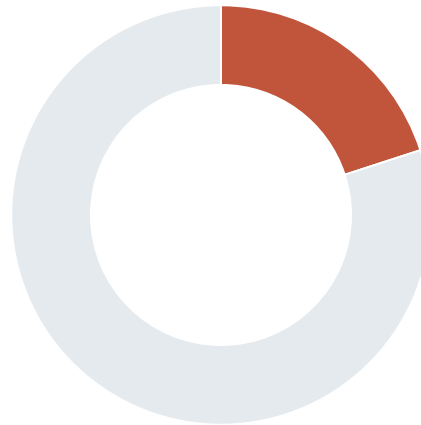


ทำได้  $\geq 50\%$  ของแผน



ใช้เป็นหลักฐาน  
ความพยายามได้

ทำได้  $< 20\%$  ของแผน



เข้าข่ายไม่ควรอนุญาต  
ให้ขยายเวลา

## หลักฐานที่ยอมรับ

- Due diligence
- การสำรวจตลาด
- การยกระดับ TRL
- การหาผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ
- การเข้าร่วมงานจับคู่ธุรกิจ

**อุทธรณ์ต่อ กสว. ภายใน 30 วัน**

และ กสว. ต้องวินิจฉัยภายใน 30 วัน

**การเขียนแผนใช้ประโยชน์ในวันแรก = กำลังเขียนเกณฑ์ที่จะใช้ตัดสินใจตัวเองในอีก 2 ปีข้างหน้า**

# 3 เรื่องที่ควรระวัง



1

## ตีพิมพ์ก่อนยื่นคำขอสิทธิบัตร

ทำลายความใหม่ เสียสิทธิถาวร แก้ไม่ได้ ย้อนไม่ได้ ไม่มีกลไกใดใน TRIUP Act คุ้มครองให้

2

## ไม่เปิดเผยผลงาน

ตกเป็นของผู้ให้ทุนตามมาตรา 9 โดยไม่มีขั้นตอนเตือนแบบมาตรา 12

3

## เขียนแผนใช้ประโยชน์แบบเอาตัวรอด

ไม่มีคู่ค้าจริง ครบ 2 ปีแล้วถูกดึงสิทธิคืน

**เส้นตาย — 90 วันนับแต่วันปิดโครงการ (ระเบียบฯ ข้อ 8 วรรคสอง) พ้นเส้นนั้นไม่ใช่แค่ล่าช้า แต่คือเสียสิทธิ**

ทั้งฉบับไม่มีโทษอาญาแม้แต่มาตราเดียว สภาพบังคับคือการเสียความเป็นเจ้าของ สำหรับผลงานที่ดีแล้วถือว่าเป็นราคาที่แพงมาก

5

## จากสิทธิบัตร 1 ใบ สร้างรายได้อย่างไร

ส่วนแรก ประตุที่กฎหมายเปิดให้ | ส่วนที่ 2 กำแพงที่กฎหมายยังกั้นไว้ ซึ่งสำคัญกว่า



# มีสิทธิแล้วทำอะไรได้บ้าง



## อนุญาตให้ใช้สิทธิ / ขายโอนสิทธิ

ต้องได้รับความยินยอมจากผู้ให้ทุน

มาตรา 15 วรรคหนึ่ง

## โอนให้นิติบุคคล ที่ผู้รับทุนมอบหมาย

ไม่ต้องขอความยินยอมจากผู้ให้ทุน

มาตรา 15 วรรคสอง

## ต่อยอดวิจัยเอง / ใช้เพื่อ สาธารณประโยชน์

ไม่จำเป็นต้องขายเสมอไป

มาตรา 15 วรรคสอง คือฐานทางกฎหมายของ holding company และบริษัท spin-off ของมหาวิทยาลัย

## ตัวอย่าง

### พลังงาน

เพิ่มประสิทธิภาพเซลล์แสงอาทิตย์  
ลดความร้อนสะสม ยืดอายุแผง

### อาหารและเกษตร

แบคทีเรียโอฟาจจำเพาะ  
ใช้แทนยาปฏิชีวนะในห่วงโซ่อาหาร

### 3 เรื่องที่ต้องระวัง

สิทธิที่ได้มาไม่ใช่กรรมสิทธิ์เด็ดขาด มีเงื่อนไขของรัฐติดมาด้วยเสมอ



#### มาตรา 16

#### สิทธิที่ขายให้เอกชนไม่เด็ดขาด 100%

ผู้ให้ทุนใช้ผลงานเพื่อการศึกษา ค้นคว้า ทดลอง วิจัย และพัฒนาได้เสมอ ไม่ว่าผลงานจะโอนไปเป็นของ  
ผู้ใด — อย่ารีบปากให้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวแบบเด็ดขาด เพราะให้ไม่ได้

#### มาตรา 20

#### คู่แข่งขอบังคับใช้สิทธิได้เอง

ผู้ประสงค์จะใช้ประโยชน์ยื่นคำขอต่อ กสว. ได้โดยตรง ถ้าเจ้าของถือไว้เฉย ๆ ไม่ทำอะไรใน 2 ปี — ต่างจาก  
march-in ของสหรัฐฯ ที่ต้องรอรัฐริเริ่ม และไม่เคยใช้สำเร็จเลยกว่า 40 ปี

#### มาตรา 21

#### ภาวะฉุกเฉิน รัฐสั่งใช้ได้

นายกรัฐมนตรีโดยอนุมัติ ครม. สั่งให้หน่วยงานของรัฐใช้ประโยชน์ได้ ในภาวะสงคราม ภัยพิบัติ หรือ  
ผลกระทบร้ายแรงต่อสุขภาพประชาชน โดยเสียค่าตอบแทนที่เป็นธรรม ฟ้องเพิกถอนได้ภายใน 60 วัน

การถือสิทธิไว้เฉย ๆ ในประเทศไทย เสี่ยงกว่าในอเมริกา

# ถ้าต้องขึ้นศาล ชั้นที่ไหน



## ศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลาง

มาตรา 22

## ศาลปกครอง — ไปไม่ได้

พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา 9 วรรคสอง (3) ยกเว้นคดีที่อยู่ในอำนาจศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษออกจากอำนาจศาลปกครองอยู่แล้ว

คำวินิจฉัยให้เป็นที่สุด ในมาตรา 13 และมาตรา 20 หมายถึงที่สุดในชั้นฝ่ายปกครองเท่านั้น ไม่ได้ตัดสิทธิที่จะไปศาล

- 1 บทบาทของมหาวิทยาลัยคือเชื่อมนวัตกรรมกับผู้ใช้ ไม่ใช่สะสมสิทธิบัตร
- 2 สิทธิที่ได้มาไม่ใช่กรรมสิทธิ์เด็ดขาด มีข้อจำกัดของรัฐติดมาเสมอ
- 3 ภาระการพิสูจน์อยู่ที่ตัวเรา ไม่ใช่ที่รัฐ

6

# กฎหมายบังคับใช้มา 4 ปีแล้ว ทำไมจึงยังไม่เห็นผลที่ชัดเจน

มีคำตอบ 3 ข้อ





# คำตอบมี 3 ข้อ



1

## คน

ต้องการคนที่เข้าใจเทคโนโลยี  
กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา และ  
ตลาด พร้อมกันในตัวคนเดียว  
ประเทศไทยยังไม่มีเส้นทางอาชีพที่  
ชัดเจนให้กับบุคคลนี้

**18,248 คน**

บุคลากรสายถ่ายทอดเทคโนโลยี  
ของจีน ณ ปี 2567

2

## ความชัดเจนของผลประโยชน์

ทั้ง พ.ร.บ. และกฎหมายลำดับรอง  
14 ฉบับ ไม่ได้กำหนดสัดส่วนการ  
แบ่งรายได้ให้นักวิจัยได้เลย อำนาจ  
กำหนดจริงอยู่ที่ระเบียบของแต่ละ  
สถาบัน

**ไม่กำหนด**

หากนักวิจัยหลายคนตกลงกันไม่ได้  
ให้ถือว่าแบ่งเท่ากัน

3

## ผลประโยชน์ทับซ้อน

อาจารย์มหาวิทยาลัยรัฐมีสถานะเป็น  
เจ้าหน้าที่ของรัฐ การถือหุ้นใน  
spin-off ที่รับอนุญาตจากสถาบัน  
ตัวเอง อาจชนกับกฎหมาย ป.ป.ช.

**ไม่ยกเว้นให้**

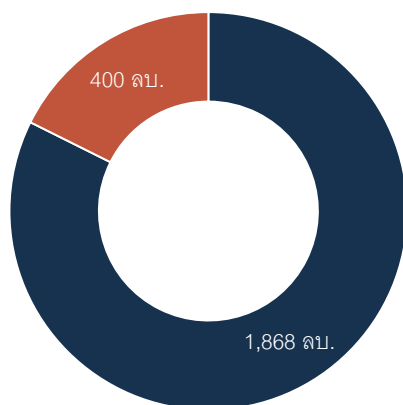
TRIUP Act เปิดประตูให้ แต่ไม่ได้  
ยกเว้นกฎหมาย ป.ป.ช.

ความเสี่ยงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนตกอยู่ที่ตัวอาจารย์ล้วน ๆ — ก่อนถือหุ้นใน spin-off ให้ปรึกษานิติกรของสถาบันและตรวจระเบียบภายในก่อน

# ข้อสังเกต

วิทยานิพนธ์จุฬาฯ — ชนันท์ ชนบุญทด คณะรัฐศาสตร์ พ.ศ. 2565

งบที่ วช. ได้รับจากกองทุน ววน. ปี 2564 รวม 2,268 ล้านบาท



■ Strategic Fund (วิจัยประยุกต์) ■ Fundamental Fund (วิจัยพื้นฐาน)



## 82 : 18

สัดส่วนวิจัยประยุกต์ต่อวิจัยพื้นฐาน  
บทบาท วช. เปลี่ยนจากผู้จัดสรรทุน  
สู่นักลงทุน

ข้อสังเกตของผู้วิจัย — เมื่อกลไกตลาดเข้ามามีการจัดสรรทุน งานวิจัยพื้นฐาน  
และงานสายมนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์ ซึ่งแปลงเป็นสินค้าได้ยากกว่า มี  
แนวโน้มถูกลดระดับการจัดสรรทุนลง

สิ่งที่กฎหมายเตรียมไว้ แต่แทบไม่มีใครพูดถึง

มาตรา 4 (4)

ก้นงานวิจัยที่เป็นพื้นฐานสำคัญออกจากการแปรเป็น  
ทรัพย์สินเอกชน

มาตรา 18–19

กองทุนสนับสนุนเทคโนโลยีที่เหมาะสมแก่เกษตรกร  
วิสาหกิจชุมชน วิสาหกิจเพื่อสังคม พร้อมค่าตอบแทน  
นักวิจัย มีระเบียบรองรับ 3 ฉบับ

กฎหมายปลดล็อกได้แค่เรื่องสิทธิ ส่วนที่เหลือคือคน ระบบ และความไว้วางใจ — ถ้าเราไม่ทำ หิ้งเดิมก็จะ  
กลายเป็นหิ้งใหม่ที่มีชื่อเจ้าของติดอยู่

วันนี้ใครเป็นเจ้าของงานวิจัย และใครได้ประโยชน์บ้าง?



เดิม นักวิจัยได้....

บทความหนึ่งชิ้น

ผลงานสำหรับขอตำแหน่งวิชาการ

สิทธิขออนุญาตไป



**TRIUP Act** ย้ายความเป็นเจ้าของมาไว้ในมือของสถาบัน และในบางกรณี มาไว้ในมือของท่านเอง

และรับรองว่าท่านต้องได้ส่วนแบ่งรายได้เสมอ ตามมาตรา 14

แต่ย้ายมาพร้อมเวลาที่กำลังเดินอยู่ พร้อมหน้าที่ที่ต้องรายงาน และพร้อมเงื่อนไขว่าถ้าไม่ใช่ ก็ต้องคืน

# 6 คำถามที่พบบ่อย

ตอบไว้ล่วงหน้า



1 สัญญาที่เซ็นก่อนกฎหมายมีผล

ใช้กฎหมายนี้ไม่ได้ เพราะไม่มีบทเฉพาะกาล

2 นักวิจัยขอเป็นเจ้าของได้ไหม

ได้ แต่ต้องรอหนังสือแจ้งก่อน แล้วยื่นภายใน 1 ปี เหลือ 90 วันเฉพาะ 2 กรณี คือ การประดิษฐ์ที่นำออกแสดง และพันธุ์พืชที่นำส่วนขยายพันธุ์ไปใช้

3 หลายสถาบันร่วมให้ทุน

แบ่งสิทธิตามที่ตกลงในสัญญาร่วมให้ทุน (มาตรา 10 วรรคหนึ่ง)

4 ดีพิมพ์ไปแล้ว

โดยหลักจดสิทธิบัตรไม่ได้ เว้นแต่เข้าข่ายยกเว้นความใหม่ ซึ่งเงื่อนไขเคร่งครัดและระยะเวลาสั้น

5 ส่วนแบ่งของนักวิจัยเท่าไร

กฎหมายไม่กำหนด ระเบียบของสถาบันท่านเป็นผู้กำหนด

6 ทุนจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

ไม่เข้า พ.ร.บ. นี้ ให้ดูที่มาของทุนเป็นหลัก

# นักวิจัยควรทำอะไรบ้าง



1

## เปิดสัญญารับทุน ในวันที่

ถ้าได้รับทุนตั้งแต่ 7 พฤษภาคม 2565 เป็นต้นไป อยู่ใต้กฎหมายนี้แล้ว และเวลากำลังเดินอยู่

2

## อย่าเพิ่งส่งบทความตีพิมพ์

ถ้างานนั้นมีโอกาสจดสิทธิบัตรได้ คุยกับหน่วยทรัพย์สินทางปัญญาของสถาบันก่อน  
ระยะที่รอคอย อาจช่วยรักษาสิทธิอายุ 20 ปีไว้ได้

3

## อ่านระเบียบการแบ่งรายได้ของสถาบันตัวเอง

เพราะกฎหมายไม่ได้กำหนดสัดส่วนไว้ให้ ถ้าท่านไม่เคยอ่าน ท่านก็ไม่ว่ากำลังต่อรองอยู่บนฐานอะไร



# ขอบคุณครับ

ว่าที่พันตรี ดร.ศรัณย์ อมาตยกุล

sarun@amatyakul.com

LINE ID : Amatyakul

